

Протокол № 3
засідання атестаційної комісії
Відокремленого структурного підрозділу «Технічний фаховий коледж
Луцького національного технічного коледжу»

26 березня 2024 р.

м. Луцьк

ПРИСУТНІ

голова атестаційної комісії – ГЕРАСИМЧУК О. О., директор;
заступник голови атестаційної комісії – БУСНЮК С. В., заступник директора з НР;
секретар – ЦВІЛЬ О.В., методист;

члени атестаційної комісії:

АНДРОЩУК І.І. – заступник директора з НВР, голова профспілки;
БОЖИДАРНИК Т.В. – заступник директора з НВР;
ШАВИРІНА Є.І. – головний бухгалтер;
ДАНИЛЮК І.В. – завідувач відділення;
КШАНОВСЬКИЙ Р.О. - завідувач відділення;
ГАНЬ Л.В. – старший майстер;
ВОЙТОВИЧ А.В. – старший інспектор кадрів;
КОТИК Н.О. – юрисконсульт.

Порядок денний:

1. Внесення змін до списку педагогічних працівників, які проходять атестацію.
2. Визначення виду та способу голосування членами атестаційної комісії.
3. Проведення атестації педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання.
4. Самовідвід голови атестаційної комісії Герасимчука О.О. на час розгляду атестаційної справи викладача Герасимчука О.О.
5. Про встановлення (присвоєння) тарифних розрядів, кваліфікаційних категорій та педагогічних звань та їх відповідність педагогічним працівникам закладу освіти.
6. Про підсумки атестації педагогічних працівників ТФК ЛНТУ атестаційною комісією I рівня у 2023/2024 навчальному році.

1. СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка повідомила про необхідність внесення змін у список педагогічних працівників, які проходять атестацію. А саме надала пропозицію щодо виключення зі списку Чуя Сергія Валерійовича, підстава: наказ про звільнення № 29-06-06 від 12.03.2024 р.

УХВАЛИЛИ:

виключити Чуя Сергія Валерійовича зі списку педагогічних працівників, які проходять атестацію.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

2. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити голосування підняттям руки, у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується. Голова АК зауважив, що на засіданні присутні 11 членів комісії, проте члени комісії, які атестуються, не можуть брати участь у голосуванні, коли мова йде про них самих.

УХВАЛИЛИ:

голосування проводити підняттям руки у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

3. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх присутності.

УХВАЛИЛИ:

проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх присутності.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

4. СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка повідомила про те, що, згідно до Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України від 09 вересня 2022 року № 805, керівник відокремленого структурного підрозділу не може головувати на засіданні атестаційної комісії у разі проходження ним атестації, тому на час розгляду атестаційної справи викладача Олега ГЕРАСИМЧУКА, обов'язки голови атестаційної комісії покласти на заступника голови АК, заступника директора з НР Світлану БУСНЮК.

УХВАЛИЛИ:

на час розгляду атестаційної справи викладача Олега ГЕРАСИМЧУКА, обов'язки голови атестаційної комісії покласти на заступника голови АК, заступника директора з НР Світлану БУСНЮК.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

5. СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка ознайомила членів атестаційної комісії із списком атестаційних працівників, які проходять атестацію у ТФК ЛНТУ у 2023-2024 н.р. Також секретар АК запропонувала присутнім членам атестаційної комісії проаналізувати результати напрацювань педагогічних працівників у міжатестаційний період та ознайомила присутніх членів комісії з атестаційними листами педагогічних працівників, що атестуються в 2023/2024 н.р.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну

характеристику педагогічного працівника Михайла АРМАНА .
ВИСТУПИЛИ:

Михайло АРМАН з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Михайло АРМАН відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Петра ВОВКА .

ВИСТУПИЛИ:

Петро ВОВК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Петро ВОВК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Андрія ГАДАЯ і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Андрій ГАДАЙ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Ярослава ГРИЦІВА.

ВИСТУПИЛИ:

Ярослав ГРИЦІВ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Ярослав ГРИЦІВ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Ярослава ГРИЦІВА.

ВИСТУПИЛИ:

Ярослав ГРИЦІВ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Ярослав ГРИЦІВ відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

заступника голови атестаційної комісії Світлану БУСНЮК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Олега ГЕРАСИМЧУКА.

ВИСТУПИЛИ:

Олег ГЕРАСИМЧУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Олег ГЕРАСИМЧУК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віталія ГРАБОВЦЯ і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Віталій ГРАБОВЕЦЬ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Ірини ДАНИЛЮК.

ВИСТУПИЛИ:

Ірина ДАНИЛЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Ірина ДАНИЛЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший викладач».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику завідувача відділення Ірини ДАНИЛЮК.

ВИСТУПИЛИ:

Ірина ДАНИЛЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Ірина ДАНИЛЮК відповідає займаній посаді, підтвердити 13 т.р.

Результати голосування: «за» – 9 (дев'ять), проти – 1 (один), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Тетяни ДАНИЛЮК-ТЕРЕЩУК.

ВИСТУПИЛИ:

Тетяна ДАНИЛЮК-ТЕРЕЩУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Тетяна ДАНИЛЮК-ТЕРЕЩУК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший викладач».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Валерія ДЕМБІЦЬКОГО і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Валерій ДЕМБІЦЬКИЙ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віктора ЗАГОРУЙКА.

ВИСТУПИЛИ:

Віктор ЗАГОРУЙКО з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Віктор ЗАГОРУЙКО відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Миколи ЄВСЮКА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Микола ЄВСЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «старший викладач».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Надії ЗАЯЦЬ.

ВИСТУПИЛИ:

Надія ЗАЯЦЬ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Надія ЗАЯЦЬ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Ольги ІВАНЮК.

ВИСТУПИЛИ:

Ольга ІВАНЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Ольга ІВАНЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Дмитра КАЛЬМУКА.

ВИСТУПИЛИ:

Дмитро КАЛЬМУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Дмитро КАЛЬМУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Андрія КАРТАВОГО.

ВИСТУПИЛИ:

Андрій КАРТАВИЙ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Андрій КАРТАВИЙ відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віктора ЛИШУКА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Віктор ЛИШУК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Сергія ЛІТКОВЦЯ і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Сергій ЛІТКОВЕЦЬ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Тараса ЛЯБУКА.

ВИСТУПИЛИ:

Тарас ЛЯБУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Тарас ЛЯБУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Володимира ОСТАПЮКА.

ВИСТУПИЛИ:

Володимир ОСТАПЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Володимир ОСТАПЮК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Олександра ПАРХОМЕНКА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Олександр ПАРХОМЕНКО відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Зої ПАРФЕНЮК.

ВИСТУПИЛИ:

Зоя ПАРФЕНЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Зоя ПАРФЕНЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Валентина ПРИДЮКА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Валентин ПРИДЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «старший викладач».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віталія ПУЦЯ і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Віталій ПУЦЬ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Наталії ТОЛСТУШКО.

ВИСТУПИЛИ:

Наталія ТОЛСТУШКО з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Наталія ТОЛСТУШКО відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Світлани СИДОРЧУК.

ВИСТУПИЛИ:

Світлана СИДОРЧУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Світлана СИДОРЧУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну

категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Світлани СЕЛЕДЕЦЬ.

ВИСТУПИЛИ:

Світлана СЕЛЕДЕЦЬ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Світлана СЕЛЕДЕЦЬ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який зачитав атестаційну характеристику педагогічного працівника Оксани ЦВІЛЬ.

ВИСТУПИЛИ:

Оксана ЦВІЛЬ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Оксана ЦВІЛЬ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який зачитав атестаційну характеристику методиста Оксани ЦВІЛЬ.

ВИСТУПИЛИ:

Оксана ЦВІЛЬ з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Оксана ЦВІЛЬ відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Людмили ФУКС і продемонструвала її портфолію з самоаналізом за міжатестаційний період.

УХВАЛИЛИ:

Людмила ФУКС відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», підтвердити педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Олени ЧЕРНЄВОЇ.
ВИСТУПИЛИ:

Олена ЧЕРНЄВА з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Олена ЧЕРНЄВА відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Вікторії ЧУМАК.

ВИСТУПИЛИ:

Вікторія ЧУМАК з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Вікторія ЧУМАК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Богдана ШЕРЕТЮКА.

ВИСТУПИЛИ:

Богдан ШЕРЕТЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Богдан ШЕРЕТЮК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Павла ШИШКІНА.

ВИСТУПИЛИ:

Павло ШИШКІН з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Павло ШИШКІН відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Олександра ШИШОВА.

ВИСТУПИЛИ:

Олександр ШИШОВ з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Олександр ШИШОВ відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.
Результати голосування: «за» – 11 (одинадцять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Оксану ЦВІЛЬ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Вадима ЯНЕВИЧА.

ВИСТУПИЛИ:

Вадим ЯНЕВИЧ з самоаналізом за міжатестаційний період.
УХВАЛИЛИ:

Вадим ЯНЕВИЧ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».
Результати голосування: «за» – 9 (дев'ять), проти – 2 (два), утрималось – 0 (нуль).

По другому питанню «Про підсумки атестації педагогічних працівників ТФК ЛНТУ атестаційною комісією I рівня у 2023/2024 навчальному році»:

СЛУХАЛИ:

Олега ГЕРАСИМЧУКА, голову атестаційної комісії, який повідомив, що з метою активізації творчої професійної діяльності педагогів, стимулювання безперервної фахової передвищої, професійної та загальної освіти у 2023/2024 навчальному році в ТФК ЛНТУ була проведена атестація педагогічних працівників.

ТФК ЛНТУ практикував традиційний системний підхід до атестації педагогічних працівників, який складався з планування атестаційної роботи, суворого дотримання етапів проведення атестації, виконання нормативного режиму під час організації і проведення атестації, відпрацювання загальних вимог до педагогічного працівника, які дозволяють об'єктивно оцінювати кожного педагога, що атестується.

Ефективному проведенню атестації у коледжі передувала організаційна робота, яка була направлена на виконання завдань, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників у ТФК ЛНТУ:

- у вересні 2023 року створено атестаційну комісію, складено план роботи атестаційної комісії, затверджено графік проведення атестації та графік засідань АК (відповідно проведено 3 засідання атестаційної комісії від 5.10.2023, 20.12.2023, 26.03.2024);
- у жовтні та грудні 2023 року проведено інструктивно-методичні наради з педагогічними працівниками, що атестуються, узгоджено індивідуальний план підготовки кожного з них, проаналізовано курси підвищення кваліфікації педагогів;
- секретарем АК оновлено сторінку на сайті коледжу, де висвітлено нормативно-правову базу щодо проведення атестації, методичні рекомендації щодо практичного застосування Положення про атестацію педагогічних працівників ТФК ЛНТУ, рекомендації щодо складання характеристики діяльності педагогічних працівників, оформлення атестаційних листів;

- упродовж жовтня 2023 - березня 2024 року вивчено досвід роботи педагогів, що атестувалися;
- у січні-лютому 2024 року членами АК здійснено моніторинг результатів професійної діяльності педагогів, які атестуються, методичної та виховної роботи, проведеної ними в міжатестаційний період;
- у січні 2024 року педагогічні працівники, що атестувалися, презентували свою роботу на засіданнях циклових комісій;
- 26.03.2024 року проведено підсумкове засідання атестаційної комісії щодо атестації педагогічних працівників, які атестуються у 2023/2024 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

Світлана БУСНЮК, заступник голови атестаційної комісії, яка запропонувала визнати роботу атестаційної комісії ТФК ЛНТУ у 2023/2024 н. р. задовільною. У звітному році атестаційною комісією була проведена система заходів, спрямована на всебічне комплексне оцінювання педагогічної діяльності педагогічних працівників, які були внесені до списків педпрацівників, які підлягають атестації в поточному році. У своїй роботі атестаційна комісія навчального закладу керувалася принципами: відкритості та колегіальності під час проведення атестації; гуманним та доброзичливим ставленням до педпрацівників, які атестуються; повноти, об'єктивності та системності оцінювання педагогічної діяльності педпрацівників. Як результат проробленої роботи – всі педагогічні працівники, які підлягали атестації у звітному році, успішно пройшли її та отримали позитивні рішення атестаційної комісії.

В навчальному закладі створена атмосфера, спрямована на стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу і авторитету, забезпечення ефективності навчально-виховного процесу.

Голова атестаційної комісії

Секретар атестаційної комісії



Олег ГЕРАСИМЧУК

Оксана ЦВІЛЬ