

Протокол № 3
засідання атестаційної комісії
Відокремленого структурного підрозділу «Технічний фаховий коледж
Луцького національного технічного коледжу»

26 березня 2025 р.

м. Луцьк

Присутні:

ГЕРАСИМЧУК О. О. – голова атестаційної комісії, директор;
БУСНЮК С. В. – заступник голови атестаційної комісії, заступник директора з
НР;
КОТИК Н.О. – секретар атестаційної комісії, юрисконсульт;

члени атестаційної комісії:

АНДРОЩУК І.І. – заступник директора з НВР, голова профспілки;
БОЖИДАРНИК Т.В. – заступник директора з НВР;
ЗАНЮК І.О. – головний бухгалтер;
ДАНИЛЮК І.В. – завідувач відділення;
ДАЦЕНКО О.Л. – старший майстер;
ЦВІЛЬ О.В. – методист;
ВОЙТОВИЧ А.В. – старший інспектор кадрів.

Відсутні:

КШАНОВСЬКИЙ Р.О. – завідувач відділення.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Визначення виду та способу голосування членами атестаційної комісії.
2. Проведення атестації педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання.
3. Встановлення (присвоєння) тарифних розрядів, кваліфікаційних категорій та педагогічних звань та їх відповідність педагогічним працівникам закладу освіти.
4. Обговорення педагогічної діяльності та присвоєння кваліфікаційної категорії педагогічному працівнику, який перебуває на лікарняному.
5. Про підсумки атестації педагогічних працівників ТФК ЛНТУ атестаційною комісією I рівня у 2024/2025 навчальному році.

1. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити голосування підняттям руки, у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується. Голова АК зауважив, що на засіданні присутні 10 членів комісії, проте члени комісії, які атестуються, не можуть брати участь у голосуванні, коли мова йде про них самих.

ВИРІШИЛИ:

голосування проводити підняттям руки у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

2. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх присутності.

ВИРІШИЛИ:

проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх присутності.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Оксани ДАВИДЮК і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Оксана ДАВИДЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Інни ДИНЬКО і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Інна ДИНЬКО відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Григорія ІВАНЧЕНКА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Григорій ІВАНЧЕНКО відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віктора САМОСТЯНА і продемонструвала його портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Віктор САМОСТЯН відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну

характеристику педагогічного працівника Нелі СТЕФАНСЬКОЇ і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Неля СТЕФАНСЬКА відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Любов ФІЛЮК і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Любов ФІЛЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та підтвердити педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Віри ГАЛАЩУК і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Віра ГАЛАЩУК відповідає займаній посаді, підтвердити 14 т.р., як майстра виробничого навчання та підтвердити педагогічне звання «майстер виробничого навчання I категорії»

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

3. СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка ознайомила членів атестаційної комісії із списком педагогічних працівників, які проходять атестацію у 2024-2025 н.р. Також секретар АК запропонувала присутнім членам атестаційної комісії проаналізувати результати напрацювань педагогічних працівників у міжатестаційний період та ознайомила присутніх членів комісії з атестаційними листами педагогічних працівників, що атестуються в 2024/2025 н.р.

ВИРІШИЛИ:

обговорити та проаналізувати результати напрацювань педагогічних працівників у міжатестаційний період та розглянути атестаційні листи педагогічних працівників, що атестуються в 2024/2025 н.р.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику заступника директора з НВР Інни АНДРОЩУК.

ВИСТУПИЛА:

Інна АНДРОЩУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Інна АНДРОЩУК відповідає займаній посаді, заступник директора з НВР.
Результати голосування: «за» – 9 (дев'ять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віти ГОРБАЧ.

ВИСТУПИЛА:

Віта ГОРБАЧ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Віта ГОРБАЧ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Вікторії ЯСНИСЬКОЇ.

ВИСТУПИЛА:

Вікторія ЯСНИСЬКА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Вікторія ЯСНИСЬКА відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Анни ЧЕРНУШКО.

ВИСТУПИЛИ:

Анна ЧЕРНУШКО з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Анна ЧЕРНУШКО відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Віти ЮФІМЮК.

ВИСТУПИЛИ:

Віта ЮФІМЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Віта ЮФІМЮК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Юлі ПОДМОКЛОЇ.

ВИСТУПИЛИ:

Юля ПОДМОКЛА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Юля ПОДМОКЛА відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Владислава ПАНТЄЛЄЄВА.

ВИСТУПИЛИ:

Владислав ПАНТЄЛЄЄВ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Владислав ПАНТЄЛЄЄВ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Олени СІЖУК.

ВИСТУПИЛИ:

Олена СІЖУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олена СІЖУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Тетяни ХАЙНАЦЬКОЇ.

ВИСТУПИЛИ:

Тетяна ХАЙНАЦЬКА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Тетяна ХАЙНАЦЬКА відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Юрія КРЕСАКА.

ВИСТУПИЛИ:

Юрій КРЕСАК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Юрій КРЕСАК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну

характеристику педагогічного працівника Руслана ЧУГАЯ.
ВИСТУПИЛИ:

Руслан ЧУГАЙ з самоаналізом за міжатестаційний період.
ВИРІШИЛИ:

Руслан ЧУГАЙ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Олександра КЛЕХИ.

ВИСТУПИЛИ:

Олександр КЛЕХА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олександр КЛЕХА відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Сергія РАДЮКА.

ВИСТУПИЛИ:

Сергій РАДЮК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Сергій РАДЮК відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання та присвоїти педагогічне звання «майстер виробничого навчання II категорії»

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Олени ЧИЖ.

ВИСТУПИЛИ:

Олена ЧИЖ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олена ЧИЖ відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Віктора ЯРОЩУКА.

ВИСТУПИЛИ:

Віктор ЯРОЩУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Віктор ЯРОЩУК відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

4. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував розглянути та обговорити атестацію педагогічного працівника, яка перебуває на лікарняному, але написала заяву про те, щоб атестуватися в 2024-2025 н.р., тобто дистанційно, без її присутності. Запропонував членам атестаційної комісії надати таку можливість педагогічному працівнику.

ВИРІШИЛИ:

проводити атестацію педагогічного працівника, яка претендує на присвоєння чергової кваліфікаційної категорії без її присутності.

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Наталію КОТИК, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Інни МАЛИНОВСЬКОЇ і продемонструвала її портфоліо з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Інна МАЛИНОВСЬКА відповідає займаній посаді, присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» – 10 (десять), проти – 0 (нуль), утрималось – 0 (нуль).

5. СЛУХАЛИ:

Олега ГЕРАСИМЧУКА, голову атестаційної комісії, який повідомив, що з метою активізації творчої професійної діяльності педагогів, стимулювання безперервної фахової передвищої, професійної та загальної освіти у 2024/2025 навчальному році в ТФК ЛНТУ була проведена атестація педагогічних працівників.

ТФК ЛНТУ практикував традиційний системний підхід до атестації педагогічних працівників, який складався з планування атестаційної роботи, суворого дотримання етапів проведення атестації, виконання нормативного режиму під час організації і проведення атестації, відпрацювання загальних вимог до педагогічного працівника, які дозволяють об'єктивно оцінювати кожного педагога, що атестується.

Ефективному проведенню атестації у коледжі передувала організаційна робота, яка була направлена на виконання завдань, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників у ТФК ЛНТУ:

- у вересні 2024 року створено атестаційну комісію, складено план роботи атестаційної комісії, затверджено графік проведення атестації та графік засідань АК (відповідно проведено 3 засідання атестаційної комісії від 07.10.2024, 20.12.2024, 26.03.2025);
- у жовтні та грудні 2024 року проведено інструктивно-методичні наради з педагогічними працівниками, що атестуються, узгоджено індивідуальний план підготовки кожного з них, проаналізовано курси підвищення кваліфікації педагогів;
- секретарем АК оновлено сторінку на сайті коледжу, де висвітлено нормативно-правову базу щодо проведення атестації, методичні рекомендації щодо практичного застосування Положення про атестацію педагогічних працівників ТФК ЛНТУ, рекомендації щодо складання характеристики діяльності педагогічних працівників, оформлення атестаційних листів;

- упродовж жовтня 2024 - березня 2025 року вивчено досвід роботи педагогів, що атестувалися;
- у січні-лютому 2025 року членами АК здійснено моніторинг результатів професійної діяльності педагогів, які атестуються, методичної та виховної роботи, проведеної ними в міжатестаційний період;
- у січні 2025 року педагогічні працівники, що атестувалися, презентували свою роботу на засіданнях циклових комісій;
- 26.03.2025 року проведено підсумкове засідання атестаційної комісії щодо атестації педагогічних працівників, які атестуються у 2024/2025 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

Світлана БУСНЮК, заступник голови атестаційної комісії, яка запропонувала визнати роботу атестаційної комісії ТФК ЛНТУ у 2024/2025 н. р. задовільною. У звітному році атестаційною комісією була проведена система заходів, спрямована на всебічне комплексне оцінювання педагогічної діяльності педагогічних працівників, які були внесені до списків педпрацівників, які підлягають атестації в поточному році. У своїй роботі атестаційна комісія навчального закладу керувалася принципами: відкритості та колегіальності під час проведення атестації; гуманним та доброзичливим ставленням до педпрацівників, які атестуються; повноти, об'єктивності та системності оцінювання педагогічної діяльності педпрацівників. Як результат проробленої роботи – всі педагогічні працівники, які підлягали атестації у звітному році, успішно пройшли її та отримали позитивні рішення атестаційної комісії.

В навчальному закладі створена атмосфера, спрямована на стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу і авторитету, забезпечення ефективності навчально-виховного процесу.

Голова атестаційної комісії



Олег ГЕРАСИМЧУК

Секретар атестаційної комісії



Наталія КОТИК