

ПРОТОКОЛ № 3

засідання атестаційної комісії

Відокремлений структурний підрозділ «Технічний фаховий коледж Луцького національного технічного університету»

«23» березня 2026 року

Присутні:

Голова атестаційної комісії – О. ГЕРАСИМЧУК

Секретар атестаційної комісії – В. ЯСНИСЬКА

Присутні: І. АНДРОЩУК, Р. КШАНОВСЬКИЙ, І. ЗАНЮК, О. ЦВІЛЬ, Д. АВРАМУК, В. ГОРБАЧ, І. ДАНИЛЮК, О. ДАЦЕНКО, А. ВОЙТОВИЧ, Н. ДЕРЕЧЕЙ.

Відсутні:

С. БУСНЮК – заступник директора з НР.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Визначення виду та способу голосування членами атестаційної комісії.
2. Проведення атестації педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного знання.
3. Встановлення (присвоєння) тарифних розрядів, кваліфікаційних категорії та педагогічних знань та їх відповідність педагогічним працівникам закладу освіти.
4. Про підсумки атестації педагогічних працівників ТФК ЛНТУ атестаційною комісією I рівня у 2025-2026 навчальному році.

1. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити голосування підняттям руки, у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується. Голова АК зауважив, що на засіданні присутні 12 членів комісії, проте члени комісії, які атестуються, не можуть брати участь у голосуванні, коли йде мова про них самих.

ВИРІШИЛИ:

голосування проводити підняттям руки, у відкритому режимі і за відсутності педагогічного працівника, який атестується

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

2. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який запропонував проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх при присутності.

ВИРІШИЛИ:

проводити атестацію педагогічних працівників, які претендують на підтвердження кваліфікаційної категорії/педагогічного звання без їх присутності.

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію ЯСНИСЬКУ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Ігора ЄВЧЕНКА і продемонструвала її портфолію з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Ігор ЄВЧЕНКО відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію ЯСНИСЬКУ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Валентини ЗАВІША і продемонструвала її портфолію з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Валентина ЗАВІША відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та підтвердити педагогічне звання «викладач – методист»

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію ЯСНИСЬКУ, яка зачитала атестаційну характеристику педагогічного працівника Ірини ЧИГРИНЮК і продемонструвала її портфолію з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Ірина ЧИГРИНЮК відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та підтвердити педагогічне звання «старший викладач»

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

3. СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію ЯСНИСЬКУ, яка ознайомила членів атестаційної комісії із списком педагогічних працівників, які проходять атестацію у 2025-2026 н.р. Також секретар АК запропонувала присутнім членам атестаційної комісії проаналізувати результати напрацювань педагогічних працівників у міжатестаційний період та ознайомила присутніх членів комісії з атестаційними листами педагогічних працівників, що атестуються в 2025-2026 н.р.

ВИРІШИЛИ:

обговорити та проаналізувати результати напрацювань педагогічних працівників у міжатестаційний період та розглянути атестаційні листи педагогічних працівників, що атестуються в 2025/2026 н.р.

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача історії Романа КШАНОВСЬКОГО.

ВИСТУПИВ:

Роман КШАНОВСЬКИЙ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Роман КШАНОВСЬКИЙ відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «викладач – методист».

За – 11, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача історії Дмитра АВРАМУКА.

ВИСТУПИВ:

Дмитро АВРАМУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Дмитро АВРАМУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

За – 11, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача спецдисциплін Олеся ДАЦЕНКО.

ВИСТУПИЛА:

Олеся ДАЦЕНКО з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олеся ДАЦЕНКО відповідає займаній посаді, присвоїти педагогічне звання «викладач – методист».

За – 11, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача математики Юлії БОРОВСЬКОЇ.

ВИСТУПИЛА:

Юлія БОРОВСЬКА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Юлія БОРОВСЬКА відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача іноземної мови Мирослави ГОЛЕМБІЄВСЬКОЇ.

ВИСТУПИЛА:

Мирослава ГОЛЕМБІЄВСЬКА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Мирослава ГОЛЕМБІЄВСЬКА відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Андрія КЛЕНШИНА.

ВИСТУПИВ:

Андрій КЛЕНШИН з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Андрій КЛЕНШИН відповідає займаній посаді, встановити 12 т.р., як майстру виробничого навчання.

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Олександра ЛИЩУКА.

ВИСТУПИВ:

Олександр ЛИЩУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олександр ЛИЩУК відповідає займаній посаді, встановити 14 т.р., як майстру виробничого навчання.

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача спецдисциплін Євгенії МАГЕРИ.

ВИСТУПИЛА:

Євгенія МАГЕРА з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Євгенія МАГЕРА відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику практичного психолога Аліни МАРЧУК.

ВИСТУПИЛА:

Аліна МАРЧУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Аліна МАРЧУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «I категорія психолога».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача української мови та літератури Мар'яни НППРУК.

ВИСТУПИЛА:

Мар'яна НППРУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Мар'яна НППРУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача спецдисциплін Олександра СМАЛЯ.

ВИСТУПИВ:

Олександр СМАЛЬ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олександр СМАЛЬ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача спецдисциплін Олега СТАНІСЛАВЧУКА.

ВИСТУПИВ:

Олег СТАНІСЛАВЧУК з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Олег СТАНІСЛАВЧУК відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику викладача фізики та астрономії Карини ЧОС.

ВИСТУПИЛА:

Карина ЧОС з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРІШИЛИ:

Карина ЧОС відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясницьку, яка зачитала атестаційну характеристику майстра виробничого навчання Світлани ЧОС.

ВИСТУПИЛА:

Світлана ЧОС з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРШИЛИ:

Світлана ЧОС відповідає займаній посаді, присвоїти педагогічне звання «майстер виробничого навчання II категорії»

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

СЛУХАЛИ:

секретаря атестаційної комісії Вікторію Ясниську, яка зачитала атестаційну характеристику викладача спецдисциплін Володимира ШУЛЬГАЧА.

ВИСТУПИВ:

Володимир ШУЛЬГАЧ з самоаналізом за міжатестаційний період.

ВИРШИЛИ:

Володимир ШУЛЬГАЧ відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 12, проти – 0, утримались – 0.

4. СЛУХАЛИ:

голову атестаційної комісії Олега ГЕРАСИМЧУКА, який повідомив, що з метою активізації творчої професійної діяльності педагогів, стимулювання безперервної фахової передвищої, професійної та загальної освіти у 2025/2026 навчальному році в ТФК ЛНТУ була проведена атестація педагогічних працівників.

ТФК ЛНТУ практикував традиційний системний підхід до атестації педагогічних працівників, який складався з планування атестаційної роботи, суворого дотримання етапів проведення атестації, виконання нормативного режиму під час організації і проведення атестації, відпрацювання загальних вимог до педагогічного працівника, які дозволяють об'єктивно оцінювати кожного педагога, що атестується.

Ефективному проведенню атестації у коледжі передувала організаційна робота, яка була направлена на виконання завдань, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників у ТФК ЛНТУ:

- у вересні 2025 року створено атестаційну комісію, складено план роботи атестаційної комісії, затверджено графік проведення атестації та графік засідань АК (відповідно проведено 3 засідання атестаційної комісії від 25.09.2025, 22.12.2025, 23.03.2026);

- у жовтні та грудні 2025 року проведено інструктивно-методичні наради з педагогічними працівниками, що атестуються, узгоджено індивідуальний план підготовки кожного з них, проаналізовано курси підвищення кваліфікації педагогів;

- секретарем АК оновлено сторінку на сайті коледжу, де висвітлено нормативно-правову базу щодо проведення атестації, методичні рекомендації щодо практичного застосування Положення про атестацію педагогічних працівників ТФК ЛНТУ, рекомендації щодо складання характеристики діяльності педагогічних працівників, оформлення атестаційних листів;

- упродовж жовтня 2025 - березня 2026 року вивчено досвід роботи педагогів, що атестувалися;

- у січні-лютому 2026 року членами АК здійснено моніторинг результатів професійної діяльності педагогів, які атестуються, методичної та виховної роботи, проведеної ними в міжатестаційний період;
- у січні 2026 року педагогічні працівники, що атестувалися, презентували свою роботу на засіданнях циклових комісій;
- 23.03.2026 року проведено підсумкове засідання атестаційної комісії щодо атестації педагогічних працівників, які атестуються у 2025/2026 н.р.

ВИСТУПИЛА:

Вікторія ЯСНИСЬКА, секретар атестаційної комісії, яка запропонувала визнати роботу атестаційної комісії ТФК ЛНТУ у 2025/2026 н. р. задовільною. У звітному році атестаційною комісією була проведена система заходів, спрямована на які були внесені до списків педпрацівників, які підлягають атестації в поточному році. У своїй роботі атестаційна комісія навчального закладу керувалася принципами: відкритості та колегіальності під час проведення атестації; гуманним та доброзичливим ставленням до педпрацівників, які атестуються; повноти, об'єктивності та системності оцінювання педагогічної діяльності педпрацівників. Як результат проробленої роботи - всі педагогічні працівники, які підлягали атестації у звітному році, успішно пройшли її та отримали позитивні рішення атестаційної комісії.

В навчальному закладі створена атмосфера, спрямована на стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу і авторитету, забезпечення ефективності навчально-виховного процесу.

Голова атестаційної комісії



О. ГЕРАСИМЧУК

Секретар атестаційної комісії

В. ЯСНИСЬКА